

Zwischenevaluation zur Systemakkreditierung

Ergebnisse und Maßnahmen

Hintergrund

Nach neuer Rechtslage entfällt die bislang erforderliche Zwischenevaluation der Systemakkreditierung durch eine Akkreditierungsagentur. Dennoch sollte der UDE eine selbstständig durchgeführte Zwischenevaluation helfen, das QM-System systematisch zu reflektieren, weiterzuentwickeln und die Systemreakkreditierung vorzubereiten.

Durchführung

Die Zwischenevaluation war als mehrstufiges Evaluationsverfahren aufgebaut:

1. Im Rahmen der Vorbereitung wurden das Konzept und der Fokus der Evaluation mit den relevanten Gremien der UDE abgestimmt.
2. Die interne Reflexion bestand aus einer Analyse von Dokumenten zur Einrichtung, kontinuierlichen Qualitätssicherung und wesentlichen Änderung von Studiengängen, aus Fokusgruppengesprächen und Interviews sowie Onlinebefragungen (s. Anhang) mit Akteur*innen verschiedener Statusgruppen im QM.
3. Für die Einbindung externer Expertise wurden QM-Akteur*innen aus anderen systemakkreditierten Hochschulen als kollegiale Peers zu einem Workshop eingeladen, um Erfahrungen auszutauschen und Empfehlungen zu geben.
4. In der Reflexionsphase wurden die Ergebnisse aus interner und externer Evaluation aufgearbeitet und Entwicklungsmaßnahmen (Follow-ups) von der QMS-AG abgeleitet. Sind weitere Akteur*innen in die Maßnahmen involviert, werden diese mit ihnen abgestimmt (s. Tabelle).

Die Zwischenevaluation endet mit der Vereinbarung von Maßnahmen und der Information der Hochschulöffentlichkeit (KLSW, Senat, Hochschulrat) über die Ergebnisse des Verfahrens.

Zentrale Ergebnisse

Als Hauptergebnisse lassen sich der Wunsch nach Vereinfachung und zeitlicher Entzerrung der kontinuierlichen Qualitätssicherung der Lehreinheiten und Studiengänge, sowie die Verbesserung der Kommunikation und Transparenz im QM-System, insbes. im Verfahren der wesentlichen Änderung von Studiengängen und in der Einbindung externer Gutachter*innen in die Qualitätssicherung der Studiengänge festhalten.

Maßnahmen

Im Folgenden werden die abgeleiteten Maßnahmen, die verantwortlichen Stellen und ihre konzeptionelle Umsetzung, unterschieden nach folgenden Kategorien und mit Angabe des Bearbeitungszeitraums, aufgeführt:

- A. Unmittelbar umsetzbare Verbesserungen
- B. Umfangreiche Verfahrensänderungen (erfordern weitere Vorbereitung und einen Rektoratsbeschluss)
- C. Wesentliche Verfahrensänderungen (s. B.: sie gehen in die anstehende Systemreakkreditierung mit externer Begutachtung ein)

I Kontinuierliche Qualitätssicherung der Lehreinheiten und Studiengänge

Nr.	Maßnahme	Verantwortlich ¹	Konzeptionelle Umsetzung
1	Einsatz von Factsheets (statt Datensets und Qualitätsbericht) und Dokumentation der Diskussion der Factsheets auf Fakultätsebene	HSPL, SG Controlling, ZHQE, (für LA: ZLB)	B. Die Datensets und Qualitätsberichte werden zu einem kompakten Factsheet weiterentwickelt, das zentral erstellt und von den Fakultäten ergänzt wird. Es soll im Zeitverlauf fortgeschrieben werden. - Konzept liegt vor im Dez. 2020, Anwendung ab QSL 2021/22
2	Öffnung der Qualitätsgespräche	HSPL	A. Die Qualitätsgespräche werden für weitere Teilnehmende (aus anderen Fakultäten, externe Expert*innen, Studierende) geöffnet. - Konzept liegt vor im Dez. 2020, Anwendung ab QSL 2020/21
3	Stärker strukturierte und standardisierte Rektoratsunterlagen zur (Re-)Zertifizierung von Studiengängen	HSPL	A. Der Aufbau der Unterlagen zur (Re-)Zertifizierung von Studiengängen wird stärker standardisiert. (Festlegung von Standard- und Zusatzanlagen; Festlegung einer standardisierten Reihenfolge der Anlagen von Rezertifizierungs- und Einrichtungsvorlagen) - Konzept liegt vor im August 2020, Anwendung ab QSL 2019/20
4	Anpassung des 6-Jahres-Plans	HSPL, Fakultäten	B. Der 6 Jahres-Plan zur vertieften Betrachtung von Studiengängen wird unter Berücksichtigung der Bedarfe der Fakultäten (z.B. die Zusammenlegung polyvalenter/affiner Studiengänge) aktualisiert und ab der QSL 2021/22 schrittweise umgesetzt - Abstimmung ist erfolgt im Dezember 2020, schrittweise Umsetzung ab QSL 2021/22
5	Aufbau einer Datenbank von Follow-ups	HSPL	B. Es wird eine Datenbank mit Zugriff für die Fakultäten für die ab QSL 2016/17 vereinbarten Follow-ups konzipiert. - Konzept liegt vor im Dezember 2020, Füllung ab 1. Quartal 2021
6	Betrachtung der Lehreinheiten alle 3 Jahre (statt jährlich)	HSPL	C. Es wird ein Verfahren zur 3jährigen Betrachtung der LE konzipiert, das die Inhalte und Aktualität der vorliegenden Konzeptpapiere der Fakultäten (QM-Konzept, Bachelor-Master-Konzept, Qualitätsberichte bzw. Factsheets, s.o.) fokussiert und strategische Fragestellungen einbezieht. - Konzipierung im 2. Quartal 2020, Umsetzung ab QSL 2023/24 (die Maßnahme wird konzeptionell bereits im Selbstbericht für die Systemreakkreditierung beschrieben, jedoch erst nach erfolgter Systemreakkreditierung umgesetzt)
7	Einführung eines HIS-BI oder Datencockpit	SG Controlling (Abstimmung folgt), HSPL, ZHQE, (für LA: ZLB), ggf. ZIM	C. Die Datensets (bzw. der entsprechende Teil der Factsheets, s.o.) werden in ein webbasiertes System überführt. - Konzipierung im 2. Quartal 2020, vorauss. Umsetzung ab QSL 2023/24

¹ Die federführend Verantwortlichen werden zuerst genannt.

II Kommunikation und Transparenz im QM-System

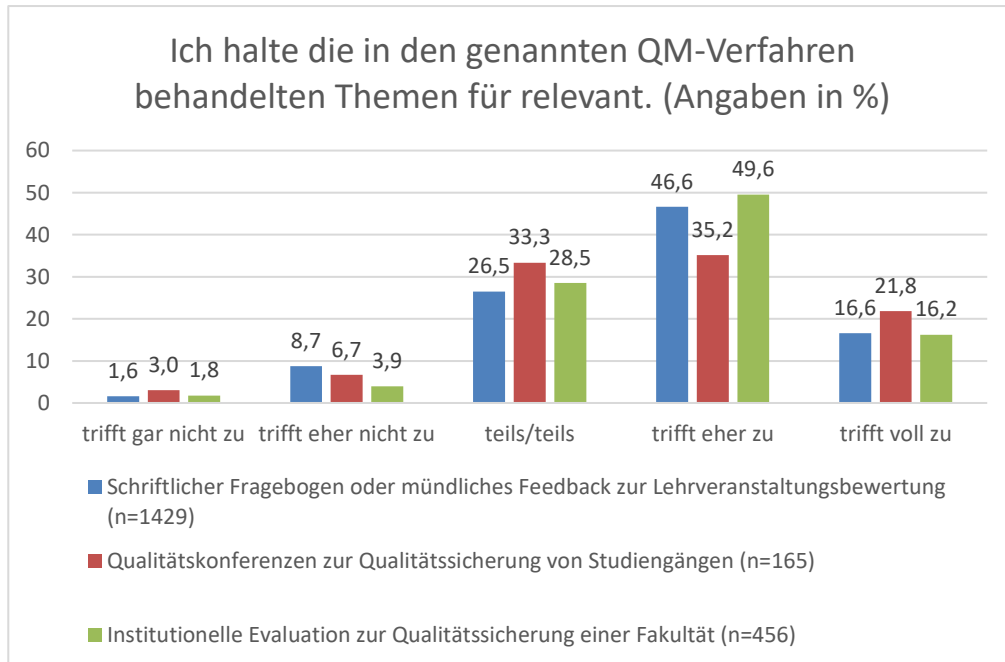
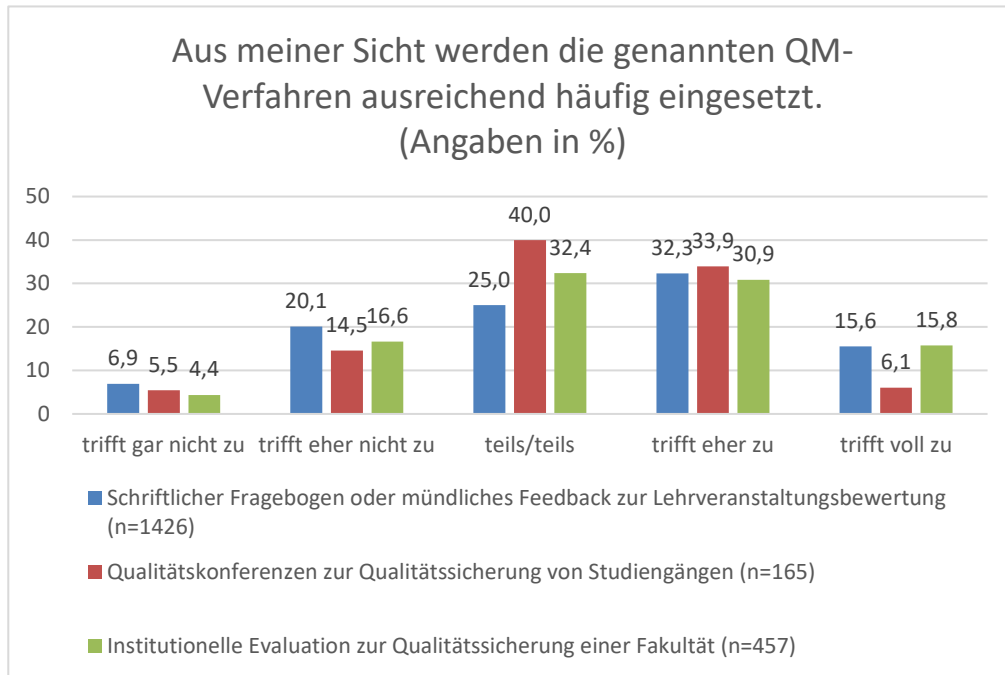
Nr.	Maßnahme	Verantwortlich	Konzeptionelle Umsetzung
1	Erhöhung der Verbindlichkeit von Fristen	ZHQE, HSPL, ABZ	A. Das Zusammenspiel der zentralen QM-Akteure wird verbindlicher geregelt und kommuniziert (s. QM-Handbuch und Webseite). Es wird geprüft, ob die Wissensmanagementsoftware des ABZ geeignet ist. - Konzept liegt vor im Dez. 2020; Anwendung ab QSL 2021/22
2	Überarbeitung der Darstellung der AKM (Akteur-Kriterien-Matrix)	HSPL	A. Die Darstellung der AKM wird hinsichtlich Lesbarkeit und Nutzbarkeit verbessert. - Umsetzung bis Dez. 2020
3	Einbindung von Studierenden	HSPL, ZHQE, Fakultäten	A. Studierende werden in die Qualitätsgespräche eingebunden (s.o.). Studierendenvertretungen werden Stellungnahmen zu Factsheets (s.o.) und Gutachten aus der Institutionellen Evaluation ermöglicht. - Konzept liegt vor im Dez. 2020, Anwendung ab QSL 2020/21
		ZHQE, HSPL, Fakultäten	B. Es wird geprüft, ob die Bescheinigung der Beteiligung von Studierenden möglich ist. - Prüfung ist erfolgt im Dezember 2020, ggf. Umsetzung ab QSL 2021/22
			B. Es wird geprüft, ob bzw. wie die Einbindung der Studienbeiräte in das QM von Studiengängen und in Institutionelle Evaluationen möglich ist. - Prüfung ist erfolgt im Dezember 2020, ggf. Umsetzung ab QSL 2021/22
4	Überarbeitung des Verfahrens für wesentliche Änderungen	HSPL	B. Die Entscheidung darüber, ob eine geplante Studiengangsänderung eine wesentliche Änderung ist, wird fallspezifisch von der Prorektorin für Studium und Lehre unter Berücksichtigung der vorliegenden Kriterien getroffen und das Verfahren für den Fall der zeitlichen Überschneidung mit der vertieften Betrachtung optimiert. - Konzept liegt vor im Dez. 2020
5	Ausbau des Angebots von Workshops für Fakultätsmitarbeiter*innen	ZHQE, HSPL, (für LA: ZLB)	A. Das Angebot für Workshops zur Erläuterung des QMS und zum Austausch zwischen Fakultäten wird ausgebaut. - Konzept liegt vor im August 2020, Angebote ab WiSe 2020/21
6	Aktualisierung des QM-Handbuchs	ZHQE, HSPL, (für LA: ZLB)	A. Die Erläuterungen bestehender Verfahren werden verbessert (z.B. externe Betrachtung von Studiengängen, „summarische Bestätigung“, Beschwerdemanagement) und geänderte Verfahren (z.B. wesentliche Änderungen eines Studiengangs) werden entsprechend ergänzt. - Umsetzung für bestehende Verfahren bis August 2020, für geänderte Verfahren in Abhängigkeit von deren Einführung

Nr.	Maßnahme	Verantwortlich	Konzeptionelle Umsetzung
7	Überarbeitung der Webseite zum QM-System	ZHQE, HSPL, ggf. ZIM/Stabsstelle Rektorat	A. Die Informationen zum QM-System werden an das neue UDE-Weblayout angepasst, an einem Ort gebündelt, verbessert und ergänzt (s. QM-Handbuch). - Konzept bis August 2020, Umsetzung für bestehende Verfahren bis Dezember 2020, für geänderte Verfahren in Abh. von deren Einführung
8	Einführung eines uniweiten QM-Beschwerde- bzw. Ideenmanagementsystems	ZHQE	B. Es wird ein uniweites QM-Beschwerde- bzw. Ideenmanagementsystems konzipiert. - Konzept bis Dezember 2020, Umsetzung ab SoSe 2021
9	Überarbeitung der jährlichen Berichterstattung	ZHQE, HSPL	B. Es wird ein Konzept für eine kompakte jährliche Berichterstattung in den Gremien erarbeitet, die ansonsten auf Vertiefungsmöglichkeiten durch bestehende Berichte, Sonderberichte oder Workshopangebote verweist. - Konzept bis Dezember 2020, ggf. Umsetzung für den Jahresbericht 2020 im 1. Quartal 2021
10	Berücksichtigung von QSL-Belangen bei der Einführung eines Content-Managementsystems	ZHQE, HSPL,	B. Für die Erstellung von Vorlagen für Studierendokumente (z.B. MHB, Studienplan) wird eine professionelle DV-Lösung gesucht. - Konzept bis Dezember 2020, Umsetzung ggf. ab SoSe 2021
		HSPL, ZHQE, Verantwortliche Dokumenten-Management-System	C. Es wird geprüft, ob für die Bearbeitung von Berichten aus allen QM-Verfahren durch die verschiedenen Akteure ein Content-Management-System eingeführt wird. Zunächst wird geprüft, ob das neue UDE-Dokumenten-Management-System geeignet ist. - Konzipierung im 2. Quartal 2020, Prüfung bis Dezember 2020, Umsetzung ggf. ab QSL 2023/24 (bei UDE-System in Abh. des entspr. Terminplans)
11	Einbindung von externen Gutachter*innen	HSPL, ZHQE	C. Es wird geprüft, ob ein Gremium unter Einbeziehung (fakultäts)externer Peers (äquivalent zum erweiterten ZLB-Vorstand) für die vertiefte Betrachtung von Fachstudiengängen eingerichtet werden soll. - Konzipierung und Prüfung im 2. Quartal 2020, ggf. Umsetzung ab QSL 2023/24

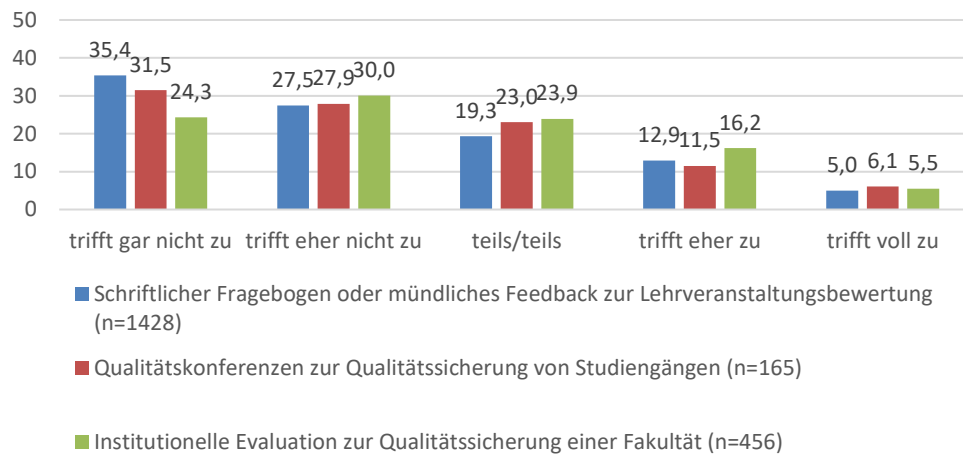
Anhang: Ergebnisse der Onlinebefragungen

- Befragung der Studierenden
- Befragung der Studienkoordinator*innen, ZLB & HSPL

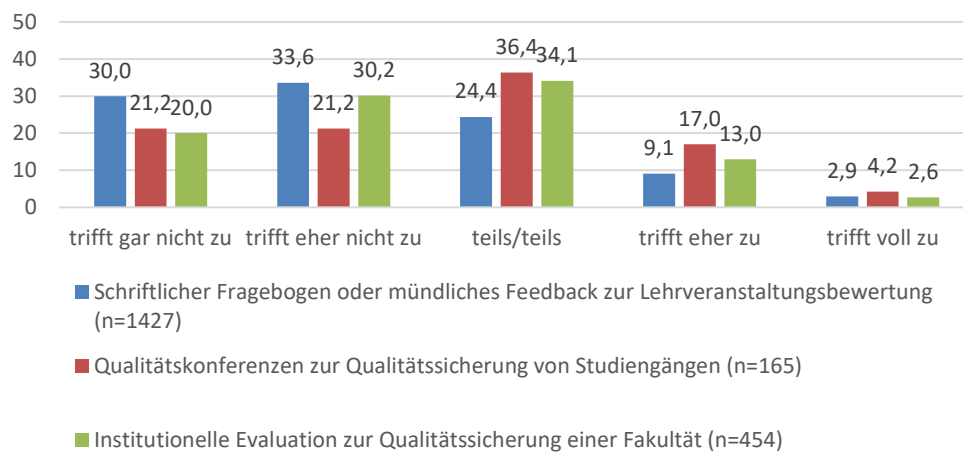
Zwischenevaluation zur Systemakkreditierung: Befragung der Studierenden



Ich fühle mich über die Ergebnisse der genannten QM-Verfahren angemessen informiert.
(Angaben in %)



Für mich ist die Umsetzung der aus den Ergebnissen aus den genannten QM-Verfahren abgeleiteten Maßnahmen deutlich erkennbar. (Angaben in %)



Zwischenevaluation zur Systemakkreditierung: Befragung der Studienkoordinator*innen ZLB & HSPL

Wie bewerten Sie die im Rahmen der Systemakkreditierung relevanten regelmäßigen hochschulinternen Verfahren zum QM von Studium und Lehre?	n Fakultäten	n Andere	Mittelwertsprofil					Statistik			
			sehr gut	2	3	4	sehr schlecht	M Fakultäten	SD Fakultäten	M Andere	SD Andere
jährliche Qualitätssicherung auf Studiengangs- und Lehreinheitsebene	22	10						3,3	0,9	3,3	0,7
3-jährliche ZLV	22	8						2,8	0,9	2,5	0,8
6-jährliche Institutionelle Evaluation	22	8						2,9	1,2	2,5	0,9

◆ M Fakultäten



■ M Andere

Welche Vor- oder auch Nachteile haben sich aus Ihrer Sicht durch die Systemakkreditierung gegenüber den früheren Programmakkreditierungen ergeben?	n Fakultäten	n Andere	Mittelwertsprofil					Statistik						
			Trifft zu	Trifft eher zu	Trifft teils zu	Trifft eher nicht zu	Trifft nicht zu	M Fakultäten	SD Fakultäten	M Andere	SD Andere			
Die Entscheidung über die Qualität eines Studiengangs wird dort getroffen, wo man auch einen wirklich guten Einblick in die Durchführung und Weiterentwicklung eines Studiengangs hat.	21	9									2,6	1,4	3,0	1,0
Die Einhaltung der externen Akkreditierungsvorgaben ist anfechtbar, weil sie nur noch intern geprüft werden.	17	8									3,4	1,4	2,6	1,5
Die Motivation für Weiterentwicklungsmaßnahmen ist höher, wenn diese primär durch interne Kommunikation angeregt werden statt durch Impulse von außen.	20	9									3,2	1,5	3,8	0,8
Für die Qualitätsentwicklung bräuchte es mehr Impulse von außen, bspw. durch Fachgutachter*innen, Berufspraktiker*innen, u. a.	21	10									3,3	1,3	1,5	0,5
Die Qualitätsentwicklung orientiert sich stärker an den eigenen Leitlinien, was die Entwicklung von Standards fördert, mit denen man sich identifizieren kann.	20	9									2,9	1,4	3,4	1,2
Die Verbindlichkeit im QM hat nachgelassen, weil es keinen Handlungsdruck mehr von außen gibt.	20	8									4,1	1,2	1,6	0,7
Prozessabläufe werden dokumentiert und optimiert, so dass Strukturen und Verantwortlichkeiten transparenter werden.	21	10									3,2	1,4	3,6	0,8
Die Aufgaben und Zuständigkeiten im QM-System sind eher unübersichtlicher geworden.	20	8									2,5	1,5	2,1	0,8
Es kann schneller reagiert werden auf Veränderungen in der dynamischen Bildungslandschaft.	21	8									3,3	1,3	3,5	1,1
Änderungen von Studiengängen sind aufwändiger geworden, weil sie nicht mehr an die Reakkreditierung gekoppelt sind.	19	8									2,9	1,4	2,3	1,4

M Fakultäten
 M Andere

Wie beurteilen Sie die folgenden Aspekte zur Nachhaltigkeit der QM-Prozesse?	n Fakultäten	n Andere	Mittelwertsprofil					Statistik														
			Trifft zu	Trifft eher zu	Trifft teils zu	Trifft eher nicht zu	Trifft nicht zu	M Fakultäten	SD Fakultäten	M Andere	SD Andere											
Das QMS stellt sicher, dass Studium und Lehre unabhängig von derzeit handelnden Personen laufend beobachtet und regelmäßig überprüft werden.	20	10																				
Die abgeleiteten Maßnahmen werden dauerhaft umgesetzt.	19	9																				
Die Wirksamkeit der Maßnahmen wird nach einiger Zeit überprüft und ggf. werden Anpassungen vorgenommen.	19	8																				

Wie beurteilen Sie die Relevanz von Daten/Kennzahlen im Rahmen des QM von Studium und Lehre? – Datensets HSPL/SG Controlling	n Fakultäten	n Andere	Mittelwertsprofil					Statistik														
			Trifft zu	Trifft eher zu	Trifft teils zu	Trifft eher nicht zu	Trifft nicht zu	M Fakultäten	SD Fakultäten	M Andere	SD Andere											
Die Qualität der Daten ist für meinen Bedarf angemessen.	17	8																				
Die ausgewählten Daten/Kennzahlen sind relevant für meine Bedarfe.	16	8																				
Die Daten sind für mich verständlich aufbereitet und erläutert.	17	8																				
Ich halte die Daten für geeignet, eine weitere Analyse und ggf. Überlegungen zur Qualitätsverbesserung anzustoßen.	17	8																				

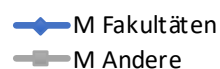
 M Fakultäten
 M Andere

Wie beurteilen Sie die Relevanz von Daten/Kennzahlen im Rahmen des QM von Studium und Lehre? – Studierendenbefragungen	n Fakultäten	n Andere	Mittelwertsprofil					Statistik						
			Trifft zu	Trifft eher zu	Trifft teils teils zu	Trifft eher nicht zu	Trifft nicht zu	M Fakultäten	SD Fakultäten	M Andere	SD Andere			
Die Qualität der Daten ist für meinen Bedarf angemessen.	12	3									2,2	1,1	2,0	0,0
Die ausgewählten Daten/Kennzahlen sind relevant für meine Bedarfe.	12	3									2,3	1,0	3,0	0,0
Die Daten sind für mich verständlich aufbereitet und erläutert.	12	3									2,1	0,7	1,7	0,6
Ich halte die Daten für geeignet, eine weitere Analyse und ggf. Überlegungen zur Qualitätsverbesserung anzustoßen.	12	3									2,2	1,0	2,3	1,2



Wie beurteilen Sie die Relevanz von Daten/Kennzahlen im Rahmen des QM von Studium und Lehre? – LVE	n Fakultäten	n Andere	Mittelwertsprofil					Statistik						
			Trifft zu	Trifft eher zu	Trifft teils teils zu	Trifft eher nicht zu	Trifft nicht zu	M Fakultäten	SD Fakultäten	M Andere	SD Andere			
Die Qualität der Daten ist für meinen Bedarf angemessen.	9	0									2,6	1,0	0,0	0,0
Die ausgewählten Daten/Kennzahlen sind relevant für meine Bedarfe.	9	0									2,4	1,0	0,0	0,0
Die Daten sind für mich verständlich aufbereitet und erläutert.	9	0									2,1	0,8	0,0	0,0
Ich halte die Daten für geeignet, eine weitere Analyse und ggf. Überlegungen zur Qualitätsverbesserung anzustoßen.	9	0									2,7	1,0	0,0	0,0

◆ M Fakultäten
■ M Andere

Wie beurteilen Sie die Qualitätsberichte im Rahmen der kontinuierlichen Qualitätssicherung von Studium und Lehre?	n Fakultäten	n Andere	Mittelwertsprofil					Statistik						
			Trifft zu	Trifft eher zu	Trifft teils teils zu	Trifft eher nicht zu	Trifft nicht zu	M Fakultäten	SD Fakultäten	M Andere	SD Andere			
Qualitätsbericht der Lehreinheiten: Ich komme gut mit dem Aufbau des Berichts zurecht.	17	9									2,6	1,2	3,0	1,2
Qualitätsbericht der Lehreinheiten: Ich halte den inhaltlichen Fokus des Berichts für relevant.	17	8									2,8	1,0	3,3	1,2
Qualitätsbericht der Lehreinheiten: Ich finde den Turnus für die Berichterstellung sinnvoll.	17	9									4,0	1,3	2,8	1,1
Qualitätsbericht eines Studiengangs: Ich komme gut mit dem Aufbau des Berichts zurecht.	17	8									2,8	1,1	3,0	1,1
Qualitätsbericht eines Studiengangs: Ich halte den inhaltlichen Fokus des Berichts für relevant.	17	6									2,8	1,0	3,0	0,9
Qualitätsbericht eines Studiengangs: Ich finde den Turnus für die Berichterstellung sinnvoll.	17	8									2,8	1,6	2,1	1,4



Wie beurteilen Sie die Prozesse zur Einrichtung und Zertifizierung von Studiengängen?	n Fakultäten	n Andere	Mittelwertsprofil					Statistik			
			Trifft zu	Trifft eher zu	Trifft teils teils zu	Trifft eher nicht zu	Trifft nicht zu	M Fakultäten	SD Fakultäten	M Andere	SD Andere
Ich halte das Strukturgespräch für eine wichtige, formale Weichenstellung.	15	7						3,3	1,3	2,1	0,4
Ich finde eine Unterstützung bei der Studiengangentwicklung nützlich (z. B. zur Analyse der Zielgruppen, zur Formulierung von Qualifikationszielen und Kompetenzen, zur Einhaltung externer Vorgaben).	15	8						3,0	0,8	1,8	0,7
Das Auftaktgespräch ist für mich hilfreich, um den weiteren Ablauf inhaltlich und zeitlich zu planen.	14	7						3,0	1,2	2,1	1,3
Ich komme mit der Ziele-Module-Matrix gut zurecht.	17	6						2,9	1,2	3,5	1,8
Die Vorlage für das Modulhandbuch ist aus meiner Sicht sinnvoll.	16	5						2,8	1,1	2,0	1,2
Ich finde die Vorlage für den Studienplan hilfreich.	15	5						2,7	1,3	2,6	1,5
Mit Hilfe der Akteur-Kriterien-Matrix (in der neuen Fassung) kann ich die externen Kriterien angemessen berücksichtigen.	8	9						3,8	0,7	3,2	1,6
Ich finde die rechtliche Prüfung durch das Justitiariat hilfreich.	20	7						2,9	1,5	1,9	0,9
Ich fände eine grundsätzliche externe fachliche Begutachtung wichtig.	19	9						3,5	1,5	1,7	0,9
Mir würde eine externe Begutachtung nur im Falle eines Dissens mit dem Rektorat reichen.	20	8						2,6	1,4	4,0	1,2
Die kurzfristigen Follow-ups sind für mich in der Regel nachvollziehbar.	19	8						2,6	1,0	2,4	1,3
Der Prozess zur Einrichtung und Zertifizierung eines Studiengangs ist für mich insgesamt transparent.	18	7						3,3	1,1	2,6	1,3

 M Fakultäten
 M Andere